

# Вовлечённость студентов в учебный процесс в НИУ ВШЭ в 2011 и 2012 гг.<sup>1</sup>

*Н. Г. Малошонов*

*Магистр социологии, аналитик ЦВМ НИУ ВШЭ*

*nmaloshonok@hse.ru*

## Аннотация

*В статье описывается исследование студенческой вовлечённости в учебный процесс в одном из ведущих российских вузов — Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики». В работе приведены результаты анализа данных двух волн массового опроса студентов в 2011 и 2012 гг., описаны изменения отношения студентов к учебному процессу, связанные с особенностями институциональных условий, а также возникающие при переходе студентов на следующий курс обучения.*

## Ключевые слова

- студенческая вовлечённость,
- учебный процесс,
- институциональные условия.

## Введение: определение студенческой вовлечённости и способы её изучения

Для принятия важных административных решений в области образования руководителям вуза необходимо владеть актуальной информацией об учебном процессе в вузе и об особенностях обучения студентов в нём. При этом принципиально важно понять не только то, как должен быть организован учебный процесс согласно расписанию, программам курсов, учебным планам, а что в действительности делают студенты в университете (какие задания выполняют, как и чему обучаются). В зарубежных странах эта задача решается с помощью изучения феномена, который получил название «студенческая вовлечённость» (student engagement).

## Определение студенческой вовлечённости и способы её изучения

Студенческая вовлечённость — теоретический концепт, который описывает довольно распространённое явление дифференцированного отношения студентов к обучению в университете. Далеко не все учащиеся одинаково хорошо выполняют требования преподавателей и проявляют усердие в учёбе. В любом университете и учебной группе есть «успевающие» и «неуспевающие» студенты, т.е. те учащиеся, которые в разной степени вовлечены в учебный процесс.

Явление студенческой вовлечённости было обнаружено в 1970-х годах в результате эмпирических исследований студентов. Было выявлено, что определённый уровень отчислений студентов из университета может быть объяснён тем, насколько студенты вовлечены в учебный процесс и насколько усердно они учатся [Astin 1984]. Однако значительный интерес к данной проблематике появился позже, начиная с 1999 г. Как пишет известный исследователь высшего образования, Хэмиш Коатс, рост дискуссий вокруг студенческой вовлечённости был вызван потребностью исследователей и деятелей в области высшего образования в разработке инструментария для оценки качества преподавания и образования в целом [Coates 2006].

<sup>1</sup> Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 г.

Более ранние определения студенческой вовлечённости сосредоточивались на количестве времени, которое студент затрачивал на выполнение заданий (time-on-task) и обучение в целом (academic learning time). В процессе развития темы понятие студенческой вовлечённости стало «обрастать» другими характеристиками, в результате чего первоначальный конструкт существенно усложнился. Например, учёные стали говорить о том, что студенческая вовлечённость выражается не только в потраченном времени, но и в затраченных усилиях. Также этому понятию стали приписывать показатели, которые относятся к обучению косвенным образом (например, финансирование, прагматика обучения, внеучебная университетская активность, лояльность к университету, ощущение себя частью университета и т.д.) [Coates 2006].

### *Работы по студенческой вовлечённости: обзор предшествующего опыта*

В целом все работы, посвящённые теме студенческой вовлечённости, мы разделили на несколько типов. Во-первых, это теоретические работы, концептуализирующие понятие студенческой вовлечённости и выстраивающие теоретические модели. Среди этих работ можно выделить монографии и статьи авторов, которых Хэмиш Коатс назвал предшественниками современного понимания студенческой вовлечённости — Александра Астина и его «принцип включённости» (principle of involvement) [Astin 1984], Роберта Пэйса и его концепт «качество усилий» (quality of effort) [Pace 1984] и Артура Чикеринга и Зельду Гамсон и их работу о «лучших практиках» в высшем образовании [Chickering, Gamson 1987].

Во-вторых, можно выделить ряд работ по студенческой вовлечённости, посвящённых обоснованию актуальности изучения данного явления. В таких работах описывается преимущество использования студенческой вовлечённости перед другими показателями, отражающими качество обучения и преподавания (см., например [Coates 2005; Kuh 2007]).

В-третьих, существуют статьи и монографии, описывающие эмпирические результаты и индивидуальный опыт изучения студенческой вовлечённости в конкретном учебном заведении (case studies). Например, коллектив исследователей из Университета Колорадо, Митчел Хэнделсман, Уильям Бриггс, Нора Сулливан и Аннет Товлер, изучили вовлечённость студентов своего университета в учебный курс [Handelsman et al. 2005].

В-четвёртых, можно отметить такой вид работ, как описание результатов масштабных эмпирических исследований [Kuh 2001; Kuh 2007]. Самое известное из таких исследований — National Survey of Student Engagement (NSSE)<sup>2</sup>. К пятой группе работ можно отнести критические статьи в отношении масштабных исследований и работы, целью которых является проверка качества (надёжности и валидности) инструментария таких исследований [Ethington, Polizzi 1996; Gordon, Ludlum, Hoyer 2008; LaNassa, Cabrera, Trangsrud 2009].

Принципиально важно понять не только то, как должен быть организован учебный процесс согласно расписанию, программам курсов, учебным планам, а что в действительности делают студенты в университете (какие задания выполняют, как и чему обучаются).

Студенческая вовлечённость выражается не только в потраченном времени, но и в затраченных усилиях.

<sup>2</sup> Сайт исследования: URL: <http://nsse.iub.edu>

Отдельную группу в рассматриваемой литературе составляют статьи, посвящённые описанию опыта адаптации модели NSSE в образовательном контексте других стран, с учётом их культурных особенностей. Примером такой работы может служить разработка тайваньской модели студенческой вовлечённости [Hu, Ching, Chao 2012]. Наконец, в качестве особой группы выделяются работы, дающие практические рекомендации по активизации студенческой вовлечённости и «обогащению» учебного процесса [Goldberg, Ingram 2011].

Вышеописанные виды литературы по интересующей нас теме могут дать представление о разнообразии работ и исследований, посвящённых студенческой вовлечённости. В данной работе мы представим результаты исследования студенческой вовлечённости в одном из ведущих российских вузов — в Высшей школе экономики.

### *Изучение студенческой вовлечённости*

Так как студенческая вовлечённость — латентная переменная, её изучение представляет собой исследовательскую проблему. При невозможности непосредственного измерения вовлечённости, необходима разработка комплекса вопросов, которые бы в сумме давали представление о явлении. Для реализации этого используется формат массовых опросов. В дальнейшем студенческая вовлечённость характеризуется с помощью полученных значений показателей или с помощью индексов, построенных на основе полученных данных.

Показатели студенческой вовлечённости в большей мере полезны в сравнительной перспективе. Мы можем сравнивать по студенческой вовлечённости вузы и факультеты, чтобы определить, какие институциональные характеристики преобладают в вузах с высоким уровнем студенческой вовлечённости, а какие преобладают в учебных заведениях с низкой степенью вовлечённости студентов в учебный процесс. Сравнение показателей студенческой вовлечённости во времени может отразить изменения в учебном процессе в вузе, а также помочь выявить проблемы и разработать рекомендации по их решению.

Более подробно о теоретических концепциях изучения студенческой вовлечённости было написано в одной из предыдущих статей автора [Малошенок 2011]. Данная работа будет посвящена анализу эмпирических данных о студенческой вовлечённости в Высшей школе экономики. Для анализа будут использоваться результаты опросов в рамках Мониторинга студенческой жизни, проведённых в 2011 и 2012 гг.<sup>3</sup>

При невозможности непосредственного измерения вовлечённости необходима разработка комплекса вопросов, которые бы в сумме давали представление о явлении.

Работа будет посвящена анализу эмпирических данных о студенческой вовлечённости в Высшей школе экономики.

<sup>3</sup> Информацию об исследовании «Мониторинг студенческой жизни» см.: URL: <http://cim.hse.ru/student>

В статье будут даны ответы на следующие вопросы, относящиеся к изучению студенческой вовлечённости в НИУ ВШЭ.

- *Как изменился общий уровень вовлечённости студентов НИУ ВШЭ в учебный процесс за год?*

Уровень студенческой вовлечённости в университете изменяется не только за счёт того, что каждый год часть студентов покидает свою «Alma mater», и на их место приходят новички. Большую роль в этом изменении играют институциональные условия, которые университет предоставляет своим студентам. Поэтому ответ на вопрос об изменении вовлечённости студентов может служить индикатором улучшений или ухудшений вышеупомянутых условий.

- *Как изменилась вовлечённость студентов в учебный процесс в бакалавриате и в магистратуре?*

Магистратура и бакалавриат (специалитет) рассматриваются как два отличных друг от друга уровня образования. Соответственно можно предположить, что и студенческая вовлечённость в учебный процесс на этих двух уровнях имеет существенные отличия. Вследствие этого ответ на вопрос об изменениях в вовлечённости студентов на каждом из образовательных уровней будет полезен для понимания специфики институциональных условий и учебного процесса на каждом из них.

- *Как изменяется студенческая вовлечённость в учебный процесс при переходе на следующий курс?*

Данный вопрос поставлен в связи с наличием предположения о различии учебного процесса на разных курсах обучения. Понимание изменений в студенческой вовлечённости, которые происходят при переходе на следующий курс, помогут скорректировать институциональные условия на каждом курсе. Безусловно, полученные эмпирические выводы носят неокончательный характер, поскольку для анализа мы берём только результаты за два прошедших года, в то время как для получения более точных и достоверных выводов необходима большая продолжительность мониторинга.

## Показатели студенческой вовлечённости

Для измерения студенческой вовлечённости мы использовали три группы показателей, которые относятся к учебному процессу. Первая группа характеризует частоту участия студентов в разных видах учебной деятельности в аудиторное и внеаудиторное время. Эти показатели характеризуют участие студентов в работе на семинарах, выполнение заданий преподавателей, а также включённость в групповые виды работы. Именно данные поведенческие проявления студентов, по мнению многих экспертов в области высшего образования, могут косвенно свидетельствовать о степени вовлечённости студентов в учебный процесс.

Для измерения студенческой вовлечённости мы использовали три группы показателей, которые относятся к учебному процессу.

Ко второй группе показателей вовлечённости студентов в учебный процесс относятся виды работы, которую студенты выполняют в ходе своего обучения.

В соответствии с теорией вовлечённости, чем более сложные интеллектуальные действия выполняет студент в ходе обучения, тем выше его вовлечённость.

К третьей группе показателей относятся отношения студентов с другими учащимися университета, в частности со своими одногруппниками. Данные показатели косвенно свидетельствуют о социальной интеграции учащегося в университетскую жизнь, что в соответствии с представлениями об изучаемом концепте положительно связано с вовлечённостью в учебный процесс. Ниже перечислены вопросы, которые были заданы студентам в анкете.

В мониторинге студенческой жизни респондентам предлагалось оценить, насколько часто они в текущем учебном году участвовали в следующих видах деятельности:

- задавали вопросы преподавателю на семинарских занятиях,
- участвовали в общегрупповых дискуссиях во время занятий,
- выступали с докладом или презентацией на семинарских занятиях,
- решали задачи у доски на семинаре или отвечали на вопрос преподавателя по содержанию учебного курса,
- приходили на семинар с невыполненным домашним заданием,
- присутствовали на семинаре или лекции, но не вникали в материал, не слушали преподавателя,
- работали над групповым заданием совместно с одногруппниками / однокурсниками во время семинарского занятия,
- выполняли индивидуальные домашние задания или готовились к контрольным и экзаменам совместно с одногруппниками / однокурсниками во внеаудиторное время,
- выполняли групповое задание с одногруппниками во внеаудиторное время,
- объединяли идеи разных дисциплин при подготовке заданий или во время участия в дискуссиях на занятиях,
- помогали другим студентам с домашним заданием, подготовкой к контрольной работе или экзамену,
- работали над дополнительными заданиями по курсу, выполнение которых необязательно для получения отличной оценки.

Далее студентов просили ответить на вопрос о том, в какой степени их учебная работа в текущем учебном году предполагала следующие виды деятельности:

- заучивание фактов, идей или методов,
- детальный анализ теоретических концепций, конкретных ситуаций или кейсов,
- синтез идей и различной информации для выстраивания более сложных интерпретаций,

- оценка надежности информации, правильности используемых методов для сбора и анализа данных, обоснованности выводов,
- применение теоретических концепций к практическим ситуациям, проблемам и задачам.

В качестве третьего индикатора студенческой вовлечённости выступали отношения со студентами. Респондентам предлагалось оценить отношения с большинством студентов ВШЭ по семибалльной шкале, где «-3» — враждебные, «0» — нейтральные, «3» — близкие, дружественные:

- одноклассники,
- однокурсники,
- другие студенты факультета,
- студенты других факультетов.

### Студенческая вовлечённость в НИУ ВШЭ в 2011 и 2012 гг.: общие показатели

Перед тем как перейти к описанию полученных в результате анализа выводов, дадим краткую характеристику используемым данным. Для анализа студенческой вовлечённости в НИУ ВШЭ использовались данные двух волн опроса «Мониторинг студенческой жизни», полевой этап которых состоялся в апреле 2011 и 2012 гг. Выборочная совокупность студентов в 2011 г. составила 2031 респондент, в 2012 г. — 1971; она репрезентирует генеральную совокупность по курсам и факультетам. Выборка респондентов неслучайная, данные собирались с помощью электронного опроса<sup>4</sup>.

### Общеуниверситетская динамика студенческой вовлечённости

Для того чтобы изучить изменение студенческой вовлечённости в 2012 г. по сравнению с 2011 г., сначала опишем общеуниверситетские показатели, т.е. показатели, рассчитанные по совокупному количеству ответов всех респондентов, участвовавших в исследованиях 2011 и 2012 гг.

#### Вовлечённость студентов в работу на семинарах

Рассмотрим, насколько студенты вовлечены в работу на семинарских занятиях с помощью показателей: задавание вопросов преподавателю, участие в общегрупповых дискуссиях, выступление с докладом или презентацией, решение задачи у доски или ответ на вопрос преподавателя по содержанию курса.

Для анализа студенческой вовлечённости в НИУ ВШЭ использовались данные двух волн опроса «Мониторинг студенческой жизни», полевой этап которых состоялся в апреле 2011 и 2012 гг.

Практически одинаково по частоте студенты задают вопросы преподавателю, выступают с докладами или презентациями и решают задачи у доски или отвечают на вопрос преподавателя по содержанию курсов.

<sup>4</sup> Ссылка на анкету высылалась на электронные адреса всех студентов вуза.

По сравнению со студентами, участвовавшими в опросе 2011 г., респонденты 2012 г. несущественно отличаются по частоте проявления различных видов активностей во время семинарских занятий. Практически одинаково по частоте студенты задают вопросы преподавателю, выступают с докладами или презентациями и решают задачи у доски или отвечают на вопрос преподавателя по содержанию курсов. Из полученных данных можно сделать предположение, что структура семинаров не претерпела каких-либо существенных изменений в течение года, поэтому студенты в среднем проявляют себя с той же активностью, что и год назад.



Рис. 1. Активность студентов на семинарских занятиях  
 Вопрос: *Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...*

### Вовлечённость студентов в виды деятельности, связанные с выполнением заданий

Следующие показатели характеризуют вовлечённость студентов в работу над заданиями преподавателей: 1) приходили на семинар с невыполненным домашним заданием; 2) присутствовали на семинаре или лекции, но не вникали в материал, не слушали преподавателя; 3) объединяли идеи из разных дисциплин при подготовке заданий или во время участия в дискуссиях на занятиях; 4) работали над дополнительными заданиями по курсу, выполнение которых необязательно для получения отличной оценки. Студенты 2012 г. незначительно отличаются от студентов 2011 г. по частоте невыполнения домашнего задания, концентрации на преподаваемом материале во время занятий и частоте выполнения такой когнитивной деятельности, как «объединение идей разных дисциплин» при выполнении задания. Существенное отличие наблюдается по отношению к выполнению дополнительных, необязательных заданий по курсу. По сравнению с прошлым годом доля студентов, которые в текущем учебном году ни разу не выполняли такие задания, увеличилась на 10%, с 16 до 26%, что может быть обусловлено разными при-

По сравнению с прошлым годом доля студентов, которые в текущем учебном году ни разу не выполняли такие задания, увеличилась на 10%, с 16 до 26%, что может быть обусловлено разными причинами.

чинами. Мы можем выдвинуть возможные причины подобных изменений: 1) увеличилось число преподавателей, которые не предлагают студентам дополнительные задания; 2) увеличилось число обязательных заданий, что негативно сказалось на выполнении дополнительных заданий вследствие нехватки времени; 3) снизилась заинтересованность студентов в изучаемых курсах вследствие каких-либо институциональных изменений. Все перечисленные гипотезы могут объяснить наблюдающееся снижение в частоте выполнения необязательных дополнительных заданий, но их правомерность требует проверки с помощью проведения более детальных исследований. Кроме того, наблюдающееся изменение может быть не тенденцией постоянного снижения, а флуктуацией, не связанной с институциональными условиями, что невозможно установить на данный момент при наличии только двух волн исследования.



Рис. 2. Выполнение заданий студентами  
Вопрос: *Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...*

Задания, которые выполняют студенты в ходе изучения курсов, судя по их ответам, не претерпели значительных изменений. Единственное отличие — они в большей степени стали предполагать детальный анализ теоретических концепций и конкретных ситуаций и кейсов. Также стоит заметить: в результате анализа опросных данных было установлено, что то, какие задания студент выполняет в ходе обучения в университете, непосредственным образом влияет на его удовлетворённость своим обучением и академическую успеваемость. Так, например, преобладание такого вида деятельности, как заучивание, оказывает негативное влияние как на удовлетворённость обучением, так и на оценки студентов.

Задания, которые выполняют студенты в ходе изучения курсов, судя по их ответам, не претерпели значительных изменений.

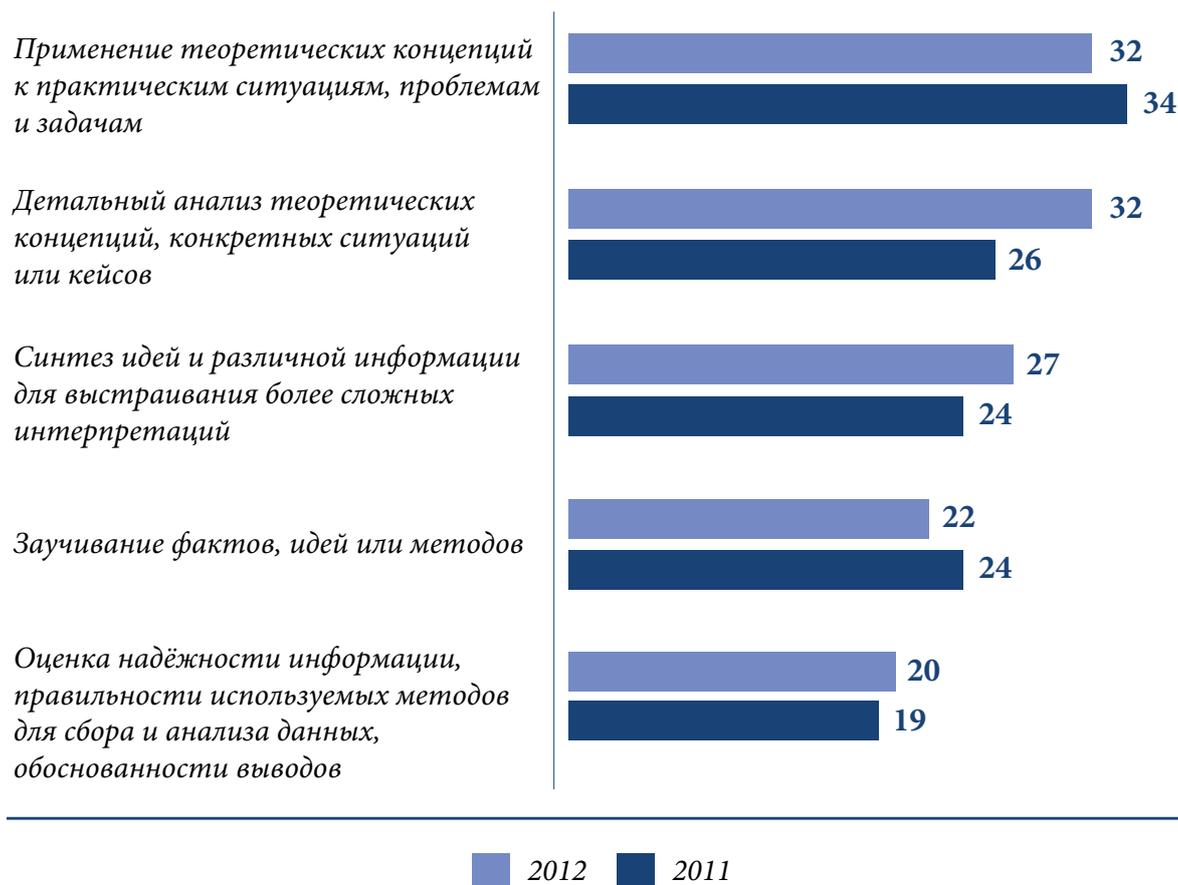


Рис. 3. Когнитивная работа для выполнения заданий\*

Вопрос: В процессе обучения в текущем учебном году в какой степени Ваша работа предполагала следующие виды деятельности...

\* На графике представлены доли респондентов, выбравших вариант ответа «В большой степени» N2011 = 1980, N2012 = 1971.

### Вовлечённость студентов в коллективные виды работ в университете

Работа студентов в группе над заданиями по курсу считается успешной педагогической практикой для эффективного обучения [Уваров 2001]. Поэтому в качестве показателя студенческой вовлечённости мы использовали те, которые отражают, насколько студенты в течение года были вовлечены в разные формы групповой работы над заданиями по курсам. Как видно из данных, представленных на диаграмме, в 2012 г. студенты стали реже выполнять задания совместно во внеаудиторное время. Однако частота работы студентов над групповыми заданиями во время семинарского занятия осталась прежней, что говорит о том, что снижение вовлечённости студентов в групповую работу больше связано не с педагогическими практиками, а с отношениями студентов между собой.

Частота работы студентов над групповыми заданиями во время семинарского занятия осталась прежней, что говорит о том, что снижение вовлечённости студентов в групповую работу больше связано не с педагогическими практиками, а с отношениями студентов между собой.



Рис. 4. Коллективная работа студентов  
 Вопрос: *Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...*

Это предположение также основано на том факте, что в Мониторинге студенческой жизни 2012 г. студенты в среднем ниже оценили свои отношения с одногруппниками. Если в 2011 г. 70% студентов оценили отношения с одногруппниками на «2» и «3» по шкале от «-3» до «3», то в 2012 г. эта доля сократилась до 64%.

Если в 2011 г. 70% студентов оценили отношения с одногруппниками на «2» и «3» по шкале от «-3» до «3», то в 2012 г. эта доля сократилась до 64%.

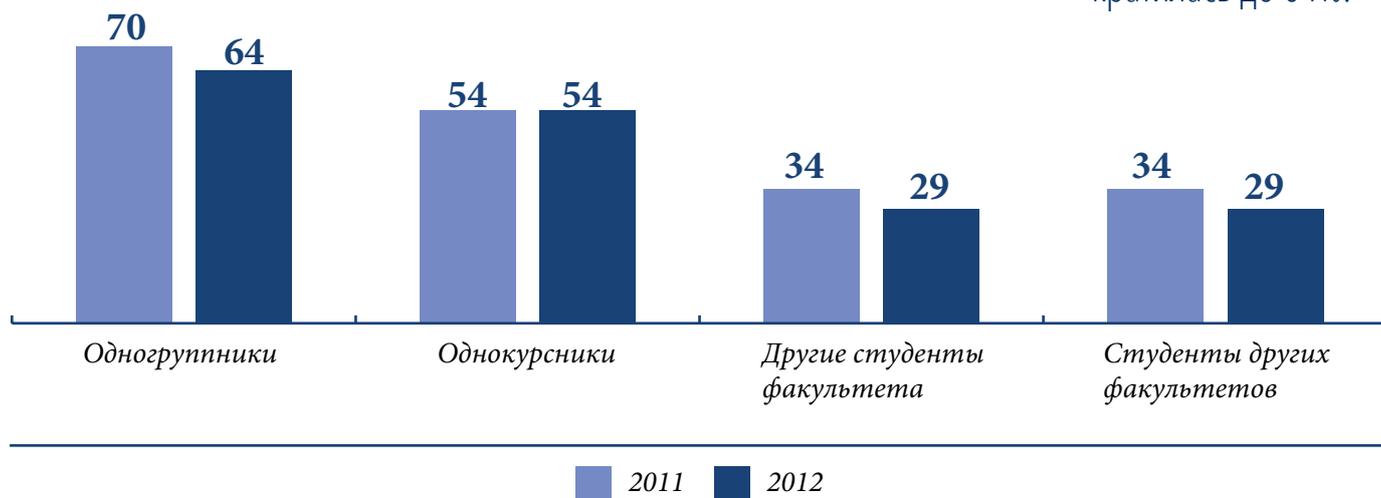


Рис. 5. Положительное отношение к другим студентам НИУ ВШЭ\*  
 Вопрос: *Оцените Ваши отношения с большинством студентов ВШЭ по семибалльной шкале, где «-3» — враждебные, «0» — нейтральные, «3» — близкие, дружественные.*  
 \* На графике представлены доли студентов, оценивших своё отношение с другими студентами на «2» и «3» по шкале от «-3» до «3».

Улучшению отношений между студентами может способствовать предоставление специальных институциональных условий, которые помогут развить студенческую сплочённость. Во-первых, университету можно рассмотреть возможность организации для студентов совместных мероприятий: праздников, концертов, соревнований между группами и т.д. Во-вторых, повышению распространённости групповой внеаудиторной работы студентов может способствовать предоставление институциональных условий для совместной работы (аудиторий или мест в университете, где студенты могли бы собираться).

### ***Изменения студенческой вовлечённости с учётом институциональных изменений в университете***

**М**ы рассмотрели то, как изменились показатели студенческой вовлечённости в 2011–2012 учебном году по сравнению с предыдущим годом. Описанные выше изменения могут быть связаны как с частичным изменением студенческого контингента, так и с изменениями в преподавании, в наборе учебных курсов, а также в институциональной структуре университета. В новом учебном году было открыто несколько новых факультетов, отделений и магистерских программ<sup>5</sup>. Поэтому, для того чтобы посмотреть, насколько обнаруженные изменения связаны с расширением университета, мы исключили из анализа респондентов, обучающихся на новых факультетах и отделениях, и сравнили полученные данные по опросу в 2012 г. с опросом в 2011 г.

Оказалось, что изменение студенческой вовлечённости не связано с расширением университета (найденные ранее изменения наблюдаются и в случае исключения из анализа новых факультетов и отделений). Однако при исключении новых факультетов появляется значимое различие в частоте включения студентов в работу над групповым заданием совместно с одногруппниками / однокурсниками во время семинарского занятия<sup>6</sup>. Это изменение в вовлечённости студентов сгладилось за счёт институциональных изменений.

### ***Изменение студенческой вовлечённости в бакалавриате (специалитете) и в магистратуре***

**В** начале статьи мы рассмотрели изменение общих показателей студенческой вовлечённости и обнаружили тенденции, которые характерны для всего университета. В данном разделе изучим динамику показателей в зависимости от уровня образования (бакалавриат / специалитет или магистратура).

Изменение студенческой вовлечённости не связано с расширением университета.

В бакалавриате наблюдается снижение вовлечённости студентов в групповые виды учебной работы: снизилась доля студентов, которые часто участвовали в групповой работе над заданием (во время семинарских занятий и во внеаудиторное время), а также коллективно выполняли индивидуальные задания или готовились к контрольным и экзаменам.

<sup>5</sup> Отделение «Совместный бакалавриат ВШЭ и РЭШ», факультеты медиакоммуникаций и филологии, высшая школа урбанистики, магистерские программы Института развития образования.

<sup>6</sup> В этот вид деятельности в 2011 г. «часто» или «очень часто» были включены 52% студентов, в 2012 г. — 47%.

Как видно из приведённой ниже табл. 1, в бакалавриате наблюдается снижение вовлечённости студентов в групповые виды учебной работы: снизилась доля студентов, которые часто участвовали в групповой работе над заданием (во время семинарских занятий и во внеаудиторное время), а также коллективно выполняли индивидуальные задания или готовились к контрольным и экзаменам.

Для магистратуры характерны следующие изменения:

- уменьшилась доля студентов, которые «очень часто» или «часто» задавали преподавателям вопросы на семинарских занятиях,
- снизилась доля студентов, которые часто приходили на семинар с невыполненным домашним заданием,
- сократилась доля студентов, часто выполняющих групповое задание с одногруппниками во внеаудиторное время.

Таблица 1

Изменение показателей студенческой вовлечённости в бакалавриате и магистратуре за период с 2011 по 2012 г.\*

Виды деятельности	Уровень образования**	Доля ответивших «Часто» или «Очень часто», %	
		2011	2012
Задавали вопросы преподавателю на семинарских занятиях	Бакалавры	39	41
	Магистры	<b>48</b>	<b>43 (↓)</b>
Участвовали в общегрупповых дискуссиях во время занятий	Бакалавры	57	54
	Магистры	61	61
Выступали с докладом или презентацией на семинарских занятиях	Бакалавры	42	42
	Магистры	46	50
Решали задачи у доски на семинаре или отвечали на вопрос преподавателя по содержанию учебного курса	Бакалавры	41	43
	Магистры	26	28
Приходили на семинар с невыполненным домашним заданием	Бакалавры	25	23
	Магистры	<b>19</b>	<b>11 (↑)</b>
Присутствовали на семинаре или лекции, но не вникали в материал, не слушали преподавателя	Бакалавры	23	23
	Магистры	18	14

Продолжение таблицы см. на следующей странице.

Виды деятельности	Уровень образования**	Доля ответивших «Часто» или «Очень часто», %	
		2011	2012
Работали над групповым заданием совместно с одногруппниками / однокурсниками во время семинарского занятия	Бакалавры	51	45 (↓)
	Магистры	53	55
Выполняли индивидуальные домашние задания или готовились к контрольным и экзаменам совместно с одногруппниками/однокурсниками во внеаудиторное время	Бакалавры	51	44 (↓)
	Магистры	42	38
Выполняли групповое задание с одногруппниками во внеаудиторное время	Бакалавры	43	37 (↓)
	Магистры	45	40 (↓)
Объединяли идеи разных дисциплин при подготовке заданий или во время участия в дискуссиях на занятиях	Бакалавры	39	36
	Магистры	43	42
Помогали другим студентам с домашним заданием, подготовкой к контрольной работе или экзамену	Бакалавры	30	29
	Магистры	21	18
Работали над дополнительными заданиями по курсу, выполнение которых необязательно для получения отличной оценки	Бакалавры	14	12
	Магистры	12	11

\* Вопрос: «Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...»

\*\* N2011 бакалавры = 1532, N2012 бакалавры = 1315, N2011 магистры = 447, N2012 магистры = 643.

Работа студентов над заданиями претерпела изменения только у учащихся магистратуры. Они чаще стали прибегать к детальному анализу теоретических концепций, конкретных ситуаций или кейсов, а также использовать синтез идей и различной информации для выстраивания более сложных интерпретаций.

В бакалавриате существенных изменений в отношении использования различных видов деятельности в учебной работе не наблюдается (см. табл. 2).

Работа студентов над заданиями претерпела изменения только у учащихся магистратуры.

Таблица 2

## Виды деятельности в бакалавриате (специалитете) и в магистратуре в 2011 и 2012 гг.\*

Виды деятельности	Уровень образования	Доля от ответивших «в большой степени», в %	
		2011	2012
Заучивание фактов, идей или методов	Бакалавры	27	27
	Магистры	13	11
Детальный анализ теоретических концепций, конкретных ситуаций или кейсов	Бакалавры	24	28
	Магистры	33	40 (↑)
Синтез идей и различной информации для выстраивания более сложных интерпретаций	Бакалавры	22	23
	Магистры	28	33 (↑)
Оценка надёжности информации, правильности используемых методов для сбора и анализа данных, обоснованности выводов	Бакалавры	18	18
	Магистры	19	23
Применение теоретических концепций к практическим ситуациям, проблемам и задачам	Бакалавры	32	30
	Магистры	39	37

\* Вопрос: «В процессе обучения в текущем учебном году в какой степени Ваша работа предполагала следующие виды деятельности?»

В бакалавриате изменились отношения студентов с одногруппниками, другими студентами факультета и студентами других факультетов. В 2012 г. произошло снижение доли респондентов, оценивших отношения с этими студентами на «2» и «3». Однако в магистратуре данного сдвига не наблюдается. Напротив, среди студентов магистратуры стало больше тех, кто высоко оценивает свои отношения с однокурсниками (см. табл. 3).

В бакалавриате изменились отношения студентов с одногруппниками, другими студентами факультета и студентами других факультетов. В 2012 г. произошло снижение доли респондентов, оценивших отношения с этими студентами на «2» и «3».

Таблица 3

## Изменение отношений со студентами в 2011 и 2012 гг.

Студенты	Уровень образования	Доля оценивших свои отношения на «2» или «3», %	
		2011	2012
Одногруппники	Бакалавры	71	63 (↓)
	Магистры	69	65
Однокурсники	Бакалавры	55	53
	Магистры	51	56 (↑)
Другие студенты Вашего факультета	Бакалавры	35	30 (↓)
	Магистры	30	28
Студенты других факультетов	Бакалавры	36	32 (↓)
	Магистры	26	23

## Студенческая вовлечённость при переходе на более старший курс

Для того чтобы понять, как меняется вовлечённость студентов при переходе на более старшие курсы, мы отобрали тех студентов, которые участвовали в опросах Мониторинга студенческой жизни в 2011 и 2012 гг. Численность таких респондентов составила 588 человек.

*Изменения студенческой вовлечённости при переходе на следующий курс в целом по университету*

При анализе ответов респондентов на вопросы о студенческой вовлечённости было выявлено, что в период с 2011 по 2012 гг., т.е. при переходе респондентов на следующий курс, сокращается доля студентов, которые часто выполняют индивидуальные или групповые домашние задания, а также готовятся к контрольным и экзаменам совместно. Как было описано выше, сокращение числа таких студентов наблюдается в целом по университету, вне зависимости от того, перешёл ли студент на более старший курс или нет. Поэтому для того чтобы определить, насколько переход на более старший курс влияет на уменьшение вовлечённости студента в групповые виды подготовки по учебному курсу, необходим более длительный период мониторинга студентов.

Также наблюдается уменьшение группы студентов, часто решающих задачи у доски или отвечающих на вопрос преподавателя по содержанию курса в течение семинарского занятия и участвующих в общегрупповых дискуссиях на занятиях. Так как в целом по университету не наблюдается снижения частоты участия студентов в данных видах деятельности, можно сделать предположение, что при переходе на старшие курсы студенты проявляют

При переходе респондентов на следующий курс сокращается доля студентов, которые часто выполняют индивидуальные или групповые домашние задания, а также готовятся к контрольным и экзаменам совместно.

меньшую активность на семинарских занятиях. Вполне возможно, что данное явление связано с особенностью организации семинаров на первых и последующих курсах, а также с изучаемыми студентами курсами, которые, безусловно, отличаются на разных курсах.

Наблюдается сокращение доли студентов, которые «часто» и «очень часто» выполняли дополнительные задания по курсу и помогали другим студентам. Возможно, это также связано с изменением характеристик учебного процесса при переходе на следующие курсы.

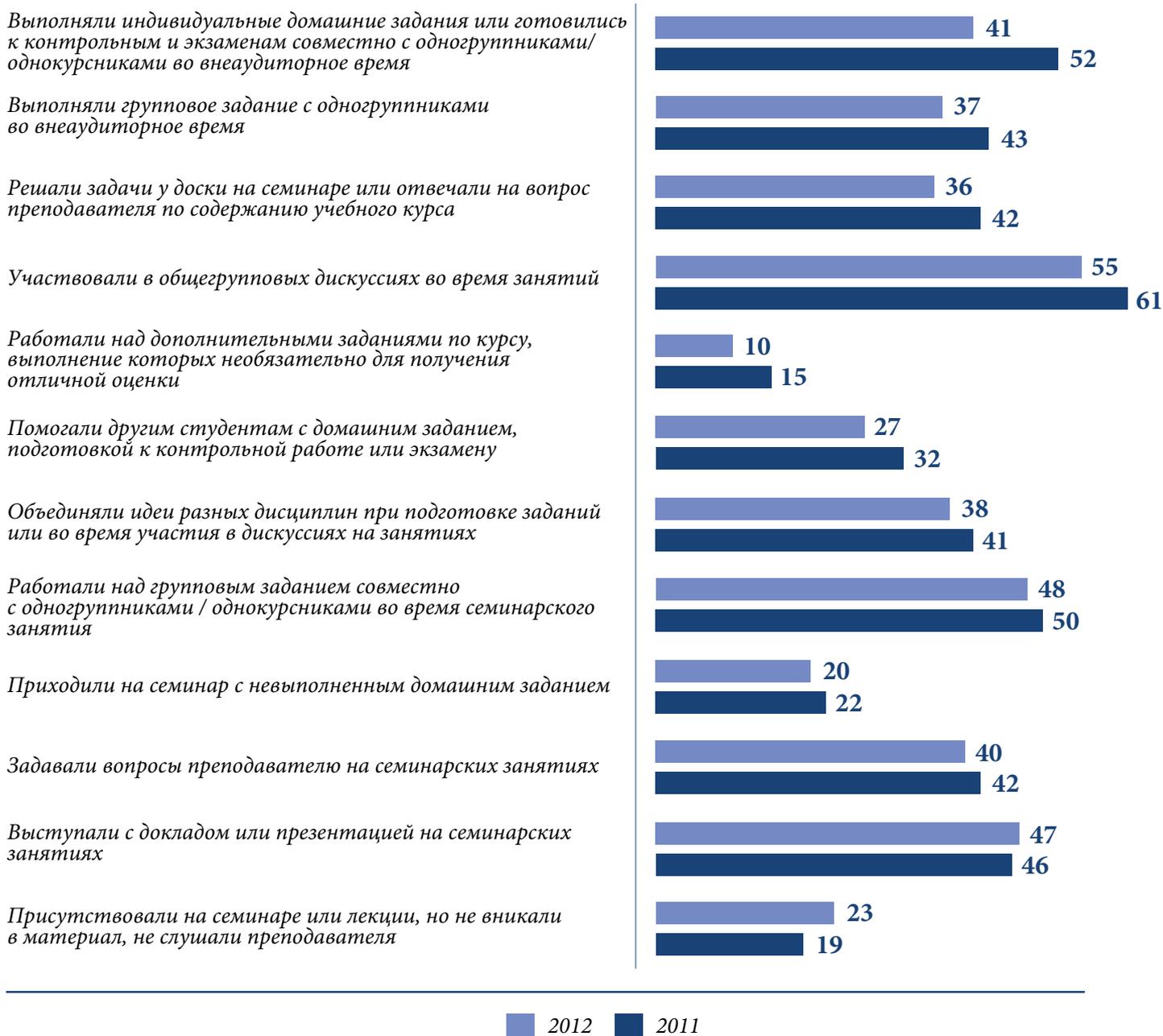


Рис. 6. Показатели студенческой вовлечённости при переходе на более старший курс\*

Вопрос: Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...

\* На графике представлены доли респондентов, выбравших варианты ответа «Очень часто» и «Часто».

Интересен тот факт, что оценка студентами видов когнитивной деятельности, которые необходимы для выполнения заданий по курсам, не изменилась при переходе на следующий курс. Единственное изменение, которое наблюдается, — это увеличение доли респондентов, считающих, что их работа в рамках программных курсов в большой мере предполагала «детальный анализ теоретических концепций, конкретных ситуаций или кейсов». Однако это изменение произошло в целом по университету, поэтому у нас нет оснований считать, что оно связано с переходом студентов на следующий курс.

Наблюдается сокращение доли студентов, которые «Часто» и «Очень часто» выполняли дополнительные задания по курсу и помогали другим студентам.

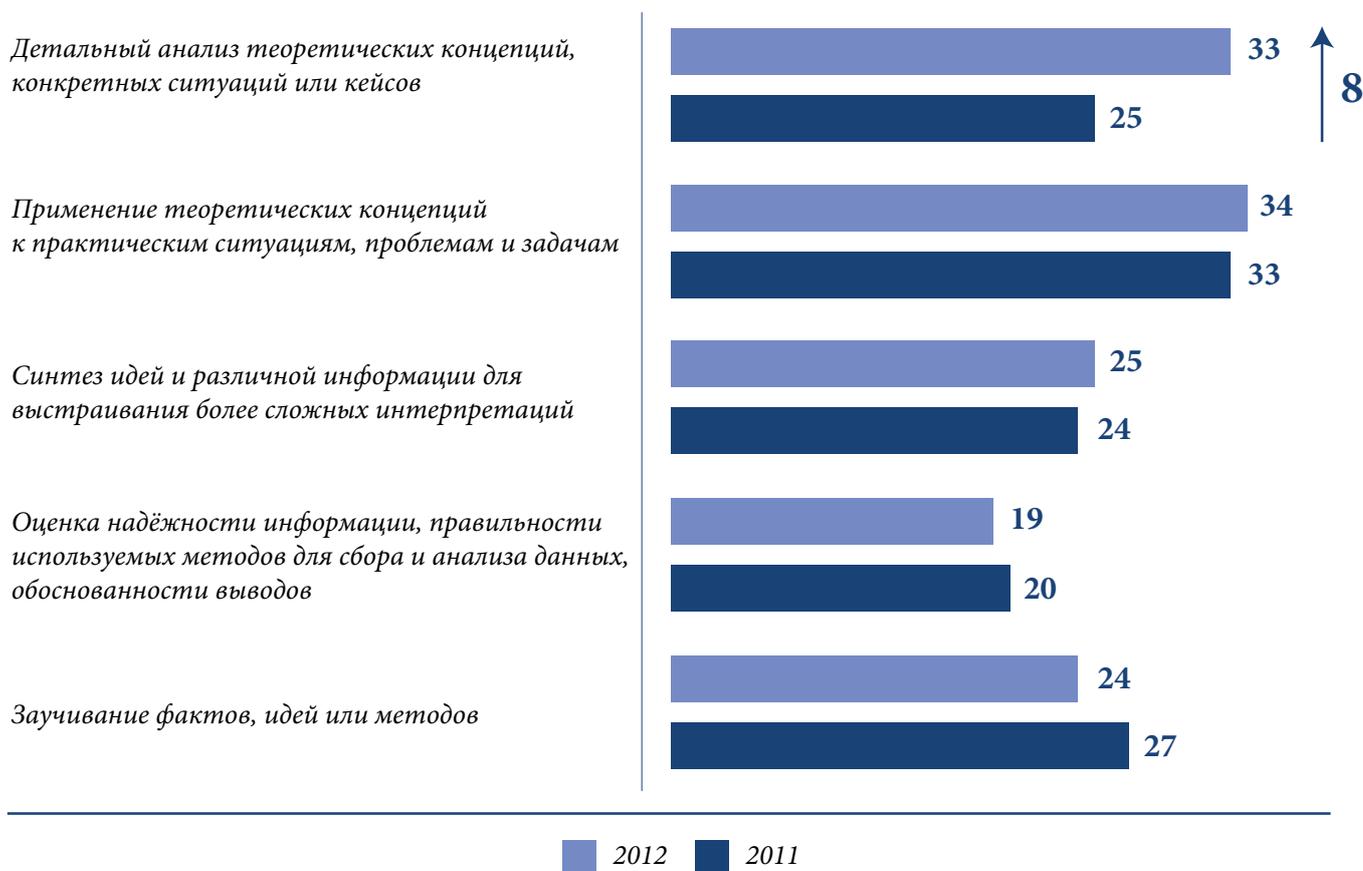


Рис. 7. Виды когнитивной деятельности, которые используются при выполнении заданий при переходе на более старший курс\*

Вопрос: В процессе обучения в текущем учебном году в какой степени Ваша работа предполагала следующие виды деятельности?

\* На графике представлены доли респондентов, выбравших вариант ответа «В большой степени».

Отношения с одноклассниками, другими студентами факультета, и студентами других факультетов так же, как и при рассмотрении динамики на общеуниверситетском уровне, стали оцениваться ниже. Скорее всего это явление также не связано с переходом студентов на более старший курс. Однако чтобы в этом удостовериться, необходимо дальнейшее проведение исследований.

Оценка студентами видов когнитивной деятельности, которые необходимы для выполнения заданий по курсам, не изменилась при переходе на следующий курс.

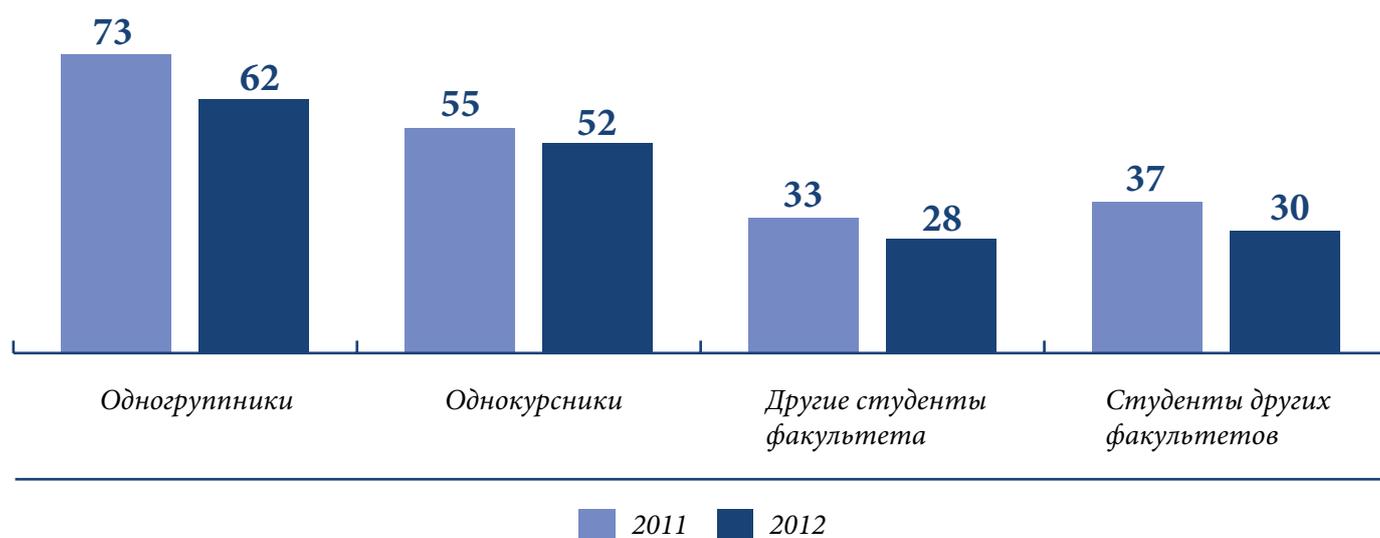


Рис. 8. Положительная оценка отношений со студентами\*

Вопрос: *Оцените Ваши отношения с большинством студентов ВШЭ по 7-балльной шкале, где «-3» — враждебные, «0» — нейтральные, «3» — близкие, дружественные.*

\* На графике представлены доли студентов, оценивших своё отношение с другими студентами на «2» и «3» по шкале от «-3» до «3».

Помимо общих показателей, интересно проанализировать доли тех студентов, которые стали чаще или реже участвовать в разных видах учебной деятельности. Поэтому мы к категории студентов, которые «стали реже участвовать» в учебной деятельности отнесли тех студентов, которые в 2011 г. отмечали варианты «Очень часто» или «Часто» при ответе на вопрос «Оцените, в текущем учебном году, как часто Вы...», а в 2012 г. — «Иногда», «Крайне редко» или «Никогда» на одни и те же вопросы.

Оказалось, что среди студентов, попавших в выборку в 2011 и 2012 гг., 18%<sup>7</sup> стали реже участвовать в общегрупповых дискуссиях во время занятий, в то время как чаще в них стали участвовать только 13% респондентов. 19% всех респондентов стали реже решать задачи у доски или отвечать на вопросы преподавателя по содержанию курса на семинаре. Также среди респондентов большая доля тех, у кого снизились показатели работы над индивидуальными заданиями, выполнения индивидуальных и групповых заданий в группе во внеаудиторное время и помощи другим студентам. При переходе на более старший курс эти виды деятельности стали менее популярны у студентов. На что, возможно, повлияли и другие факторы кроме фактора перехода на следующий курс.

Отношения с одногруппниками, другими студентами факультета, и студентами других факультетов так же, как и при рассмотрении динамики на общеуниверситетском уровне, стали оцениваться ниже.

Оказалось, что среди студентов, попавших в выборку в 2011 и 2012 гг., 18% стали реже участвовать в общегрупповых дискуссиях во время занятий.

<sup>7</sup> Доля считалась от общего количества респондентов в выборке (588 человек).

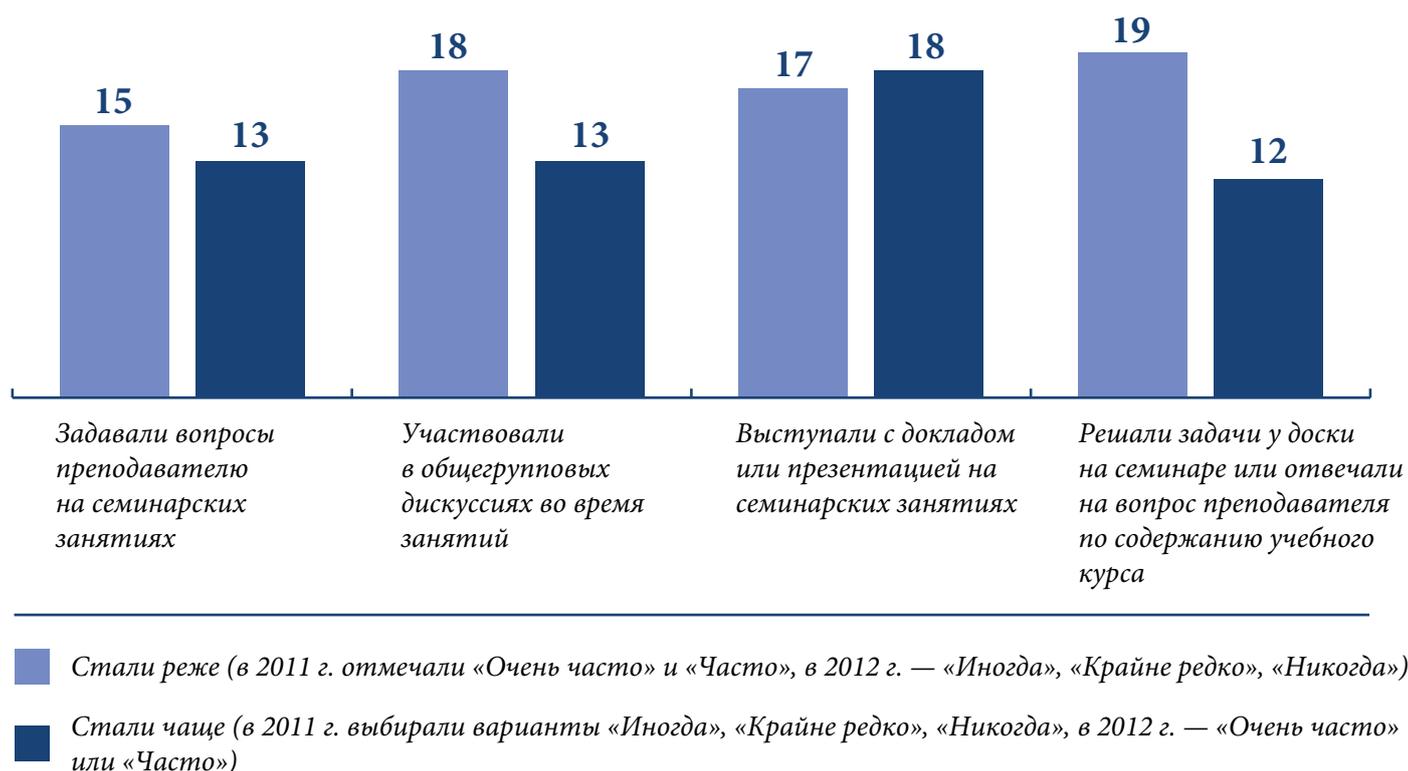


Рис. 9. Изменение студенческой вовлечённости: активность на семинарах  
 Вопрос: *Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...*

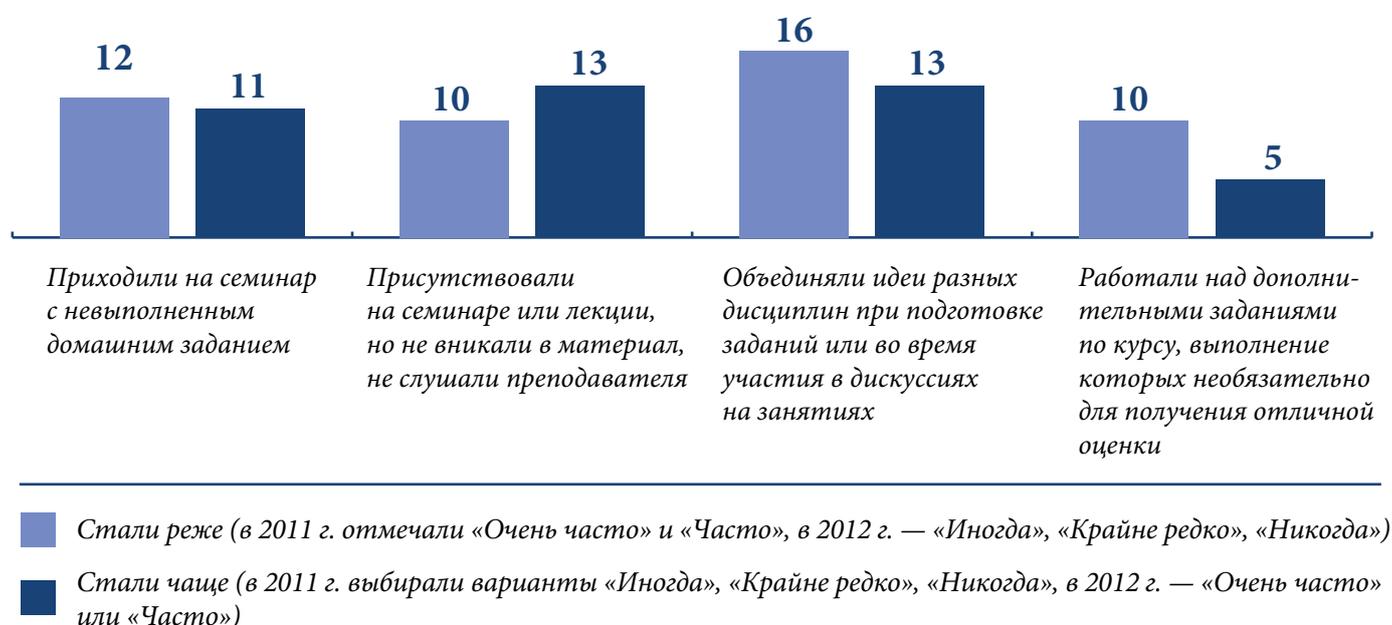


Рис. 10. Изменение студенческой вовлечённости: когнитивная деятельность студентов по изучению курсов  
 Вопрос: *Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...*



Рис. 11. Изменение студенческой вовлечённости: показатели групповой работы  
 Вопрос: *Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...*

**Изменение студенческой вовлечённости на разных уровнях образования, а также при переходе на новый уровень**

В предыдущем разделе статьи мы рассмотрели, как в целом студенческая вовлечённость меняется при переходе на следующий курс. Однако это изменение может зависеть от уровня образования, на котором обучается студент (бакалавриат / специалитет или магистратура). Исходя из этого мы разделили всех студентов, участвовавших в опросах 2011 и 2012 гг., на три группы: 1) студенты, которые перешли на следующий курс в бакалавриате / специалитете (далее мы будем использовать для обозначения этих студентов название «группа 1»); 2) студенты, которые перешли на второй курс магистратуры (далее — «группа 2»); 3) студенты, которые в 2011 г. закончили бакалавриат (специалитет) и поступили в магистратуру (далее — «группа 3») (см. табл. 4). Перейдём к рассмотрению каждой из этих групп в отдельности.

При переходе на следующий курс в бакалавриате у студентов наблюдались такие изменения («группа 1»):

- У студентов бакалавриата снизилась вовлечённость в общегрупповые дискуссии, а также в решение задач у доски и ответы на вопросы преподавателя по содержанию курсов.
- Респонденты стали чаще присутствовать на занятии, но при этом не вникали в рассказываемый материал и не слушали преподавателя и реже выполняли дополнительные задания.

Студенты реже стали выполнять индивидуальные задания совместно или вместе готовиться к контрольным и экзаменам. Также при переходе на следующий курс они стали реже оказывать друг другу помощь в учебных вопросах.

- Студенты реже стали выполнять индивидуальные задания совместно или вместе готовиться к контрольным и экзаменам. Также при переходе на следующий курс они стали реже оказывать друг другу помощь в учебных вопросах.

Студенты магистратуры, перешедшие на второй курс, характеризуются следующими изменениями в студенческой вовлечённости:

- Студенты-магистры стали меньше вовлечены в общегрупповые дискуссии и работу на семинарах у доски (решение задач, ответ на вопрос преподавателя по содержанию курса).
- Несмотря на то что респонденты, относящиеся к «группе 2» стали чаще участвовать в групповой работе на семинаре, вовлечённость их в совместную работу над заданиями во внеаудиторное время стала меньше.

При переходе на новый уровень образования (из бакалавриата в магистратуру) происходят изменения во многих аспектах студенческой вовлечённости. Опишем эти изменения:

- При переходе в магистратуру снижается доля студентов, которые часто задают вопросы преподавателю во время семинарских занятий, выступают с докладом или презентацией, решают задачи у доски или отвечают на вопросы преподавателей.
- В магистратуре студенты начинают чаще участвовать в общегрупповых дискуссиях и реже приходят на семинар с невыполненным домашним заданием. Возможно, это связано с изменением формата или объёма домашних заданий в магистратуре по сравнению с бакалавриатом.
- Во время обучения в магистратуре студенты, ранее обучавшиеся в бакалавриате ВШЭ, менее вовлечены в групповую работу.

---

При переходе в магистратуру снижается доля студентов, которые часто задают вопросы преподавателю во время семинарских занятий, выступают с докладом или презентацией, решают задачи у доски или отвечают на вопросы преподавателей.

Таблица 4

**Изменение студенческой вовлечённости при переходе из бакалавриата  
(специалитета) в магистратуру\***

Виды деятельности	Волна исследования	Доля от ответивших «в большой степени», %		
		«группа 1»** N = 414	«группа 2» N = 93	«группа 3» N = 59
Задавали вопросы преподавателю на семинарских занятиях	2011	42	48	41
	2012	40	45	36 (↓)
Участвовали в общегрупповых дискуссиях во время занятий	2011	62	60	57
	2012	54 (↓)	55 (↓)	68 (↑)
Выступали с докладом или презентацией на семинарских занятиях	2011	44	48	52
	2012	47	51	44 (↓)
Решали задачи у доски на семинаре или отвечали на вопрос преподавателя по содержанию учебного курса	2011	47	27	33
	2012	41 (↓)	19 (↓)	22 (↓)
Приходили на семинар с невыполненным домашним заданием	2011	22	21	24
	2012	24	10 (↑)	12 (↑)
Присутствовали на семинаре или лекции, но не вникали в материал, не слушали преподавателя	2011	19	14	26
	2012	25 (↑)	15	24
Работали над групповым заданием совместно с одногруппниками / однокурсниками во время семинарского занятия	2011	50	46	55
	2012	47	52 (↑)	54
Выполняли индивидуальные домашние задания или готовились к контрольным и экзаменам совместно с одногруппниками / однокурсниками во внеаудиторное время	2011	53	45	60
	2012	43 (↓)	31 (↓)	41 (↓)

Продолжение таблицы см. на следующей странице.

Виды деятельности	Волна исследования	Доля от ответивших «в большой степени», %		
		«группа 1»** N = 414	«группа 2» N = 93	«группа 3» N = 59
Выполняли групповое задание с одногруппниками во внеаудиторное время	2011	39	47	62
	2012	38	32 (↓)	39 (↓)
Объединяли идеи разных дисциплин при подготовке заданий или во время участия в дискуссиях на занятиях	2011	38	48	50
	2012	36	44	36 (↓)
Помогали другим студентам с домашним заданием, подготовкой к контрольной работе или экзамену	2011	34	26	29
	2012	28 (↓)	24	19 (↓)
Работали над дополнительными заданиями по курсу, выполнение которых необязательно для получения отличной оценки	2011	16 (↓)	14	7
	2012	10 (↓)	11	10

\*Вопрос: «Оцените, в текущем учебном году как часто Вы...»

\*\* В «группу 1» входят респонденты, которые на момент опроса в 2011 и 2012 гг. обучались в бакалавриате. В «группу 2» входят респонденты, которые на момент опроса в 2011 и 2012 гг. обучались в магистратуре. В «группу 3» входят респонденты, которые на момент опроса в 2011 г. обучались в бакалавриате, а в 2012 г. — в магистратуре.

В целом можно отметить снижение вовлечённости студентов в учебный процесс на всех уровнях образования при переходе на следующий курс, а также при переходе из бакалавриата в магистратуру. Данная тенденция может быть вызвана как снижением включенности студентов в обучение, так и изменением видов и форматов учебной деятельности при переходе на следующий курс (или при переходе из бакалавриата / специалитета в магистратуру). Стоит также оговориться, что описанные выше изменения были выявлены на основании данных, полученных в ходе двух волн исследований, чего недостаточно для доказательства правомерности полученного вывода. Гипотезу о наличии закономерности в снижении вовлечённости в учебный процесс по некоторым аспектам необходимо проверять и на последующих волнах исследования.

В целом можно отметить снижение вовлечённости студентов в учебный процесс на всех уровнях образования при переходе на следующий курс, а также при переходе из бакалавриата в магистратуру.

## Заключение

В данной статье была предпринята попытка проанализировать изменения студенческой вовлечённости, которые произошли в 2011–2012 учебном году на основе сопоставления данных Мониторинга студенческой жизни в 2011 и 2012 гг., а также выявить особенности студенческой вовлечённости при переходе на старшие курсы. В заключении опишем основные выводы, полученные в результате анализа эмпирических данных.

На основе статистического анализа ответов респондентов были обнаружены следующие изменения в студенческой вовлечённости в учебный процесс в целом по вузу, вне зависимости от перехода студентов на следующий курс:

- *Активность студентов во время семинарских занятий не претерпела существенных изменений.*
- *Студенты стали меньше выполнять индивидуальные и групповые работы, а также готовиться к контрольным и экзаменам совместно, во внеаудиторное время. Также можно отметить, что отношения студентов с одногруппниками и другими студентами факультета и вуза (за исключением однокурсников) стали оцениваться ниже.*
- *Стало меньше студентов, которые выполняют дополнительные задания по курсу, необязательные для выставления оценки.*
- *Выполнение заданий, по мнению студентов, стало в большей степени ориентировано на детальный анализ теоретических концепций и конкретных ситуаций.*
- *Институциональные изменения (открытие новых факультетов и отделений) не оказали значимого влияния на студенческую вовлечённость, помимо влияния на частоту выполнения студентами групповых заданий во время семинарского занятия.*
- *Наблюдаются изменения различного характера в вовлечённости студентов, обучающихся в бакалавриате / специалитете и в магистратуре.*

При рассмотрении студентов, ставших на курс старше, было обнаружено снижение студенческой вовлечённости. При этом в зависимости от того, обучается студент в бакалавриате / специалитете, магистратуре или в 2011 г. закончил первое высшее образование и поступил в магистратуру, наблюдаются различия в аспектах, по которым обнаруживается снижение уровня вовлечённости.

На основе данных за два года и использованных показателей мы можем оценить только уровень и изменение студенческой вовлечённости, но не можем достоверно представить причины, вызвавшие эти изменения. Для выявления таких причин необходим более тонкий и детальный анализ: необходимо изучить особенности изменения студенческой вовлечённости в зависимости от курса обучения и факультета; проследить структурные, методические изменения в преподавании при переходе на более старшие кур-

В зависимости от того, обучается студент в бакалавриате / специалитете, магистратуре или в 2011 г. закончил первое высшее образование и поступил в магистратуру, наблюдаются различия в аспектах, по которым обнаруживается снижение уровня вовлечённости.

сы и их возможное влияние на вовлечённость студентов в учебный процесс, а также определить особенности дисциплин, которые проходят студенты на каждом году обучения. Эти вопросы могут быть затронуты в дальнейших исследованиях изменения вовлечённости студентов в учебный процесс в вузе.

## Литература

---

1. [Малошонок Н.](#) 2011. [Студенческая вовлечённость: почему важно изучать процесс обучения, а не только его результат? // Мониторинг университета.](#) № 6: 11–21.
2. Уваров А.Ю. 2001. Групповая работа: кооперация в обучении. М.: МИРОС.
3. Astin A. 1984. Student Involvement: A Developmental Theory for Higher Education. *Journal of College Student Development*. 25(4).
4. Chickering A.W., Gamson Z.F. 1987. Seven Principles for Good Practice in Undergraduate Education. *AAHE Bulletin*. March.
5. Coates H. 2005. The Value of Student Engagement for Higher Education Quality Assurance. *Quality in Higher Education*. 11.
6. Coates H. 2006. Student Engagement in Campus-Based and Online Education: University Connections, Taylor and Francis. London.
7. Ethington C., Pollizzi T. 1996. An Assessment of the Construct Validity of the CCSEQ Quality of Effort Scales. *Research in Higher Education*. 37(6).
8. Goldberg N.A., Ingram K.W. 2011. Improving Student Engagement in a Lower-Division Botany Course. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*. 11(2).
9. Gordon J., Ludlum J., Hoey J. Validating the National Survey of Student Engagement against Student Outcomes: Are They Related? *Research in Higher Education*. 2008. 49.
10. Handelsman M., Briggs W., Sullivan N., Towler A. 2005. A Measure of College Student Course Engagement. *The Journal of Educational Research*. 98(3).
11. Hu Y.L., Ching G.S., Chao P.C. 2012. Taiwan Student Engagement Model: Conceptual Framework and Overview of Psychometric Properties. *International Journal of Research Studies in Education*. 1(1).
12. Kuh G. Assessing 2001. What Really Matters to Student Learning: Inside the National Survey of Student Engagement. *Change*. 33(3).
13. Kuh G. 2007. What Student Engagement Data Tell Us about College Readiness. *Peer Review*. 9(1).
14. LaNassa S.M., Carbera A.F., Transgrud H. 2009. The Construct Validity of Student Engagement: A Confirmatory Factor Analysis Approach. *Research in Higher Education*. 50(4).